TÖRTÉNELMI NYOMOZÁS

A HAMIS VERMEER REJTÉLYE

Göring gyűjteménye és egy zseniális csalás krónikája

SZIGORÚAN TITKOS

ÜGYSZÁM: 1945/M-VII · NYOMOZÓ: Piller hadnagy

Tartalom: bevezető · 26 kártya (4 típus) · T/F feladatlapok · megoldókulcs

ÜGYSZÁM: 1945/M-VII — AMSTERDAM / ALTAUSSEE

A nyomozás megnyitása

1945. május. Altaussee, Ausztria. Szövetséges katonák törnek be egy ausztriai sóbánya mélyére. A falak mentén ládák sorakoznak — bennük festmények, szobrok, falikárpitok ezrei. Ez Hermann Göring gyűjteménye: a Harmadik Birodalom második emberének elrejtett kincstára, amelyet részben erőszakkal, részben kétes üzletek révén rabolt össze egész Európából.

A leltárt feldolgozó **Piller hadnagy** egy különös tételnél akad meg. A kép címe: *Krisztus és a házasságtörő asszony.* Állítólagos mestere: Johannes Vermeer, a XVII. századi holland festészet legendája. Az eladó neve: **Han van Meegeren**, amsterdam festő.

Piller nem művészettörténész. Háborús bűnösöket keres. De a neve felkelti a figyelmét — és amikor utánanéz, amit talál, az nem illik össze.

> *Hollandiában, a náci megszállás öt legsötétebb évében, amikor az emberek répán és tulipánhagymán tengődtek,* ***Han van Meegeren palotában élt****. Véget nem érő partikat rendezett. Ötvenhat ingatlant birtokolt. Azt mondta: kétszer nyerte meg a lottót.*

Piller 1945 júniusában letartóztatja. A vád: **kollaboráció** — értékes holland nemzeti kincset adott el a megszállóknak. Ez halálos ítéletet jelenthet.

A kihallgatószobában van Meegeren hallgat. Napokig. Aztán türelmet kér — és egyetlen mondattal mindent felfordít:

> *„Idióták! Azt hiszik, eladtam egy Vermeert annak a kövér Göringnek?*
> ***Én festettem azt a képet.***"

Ha igaz, amit mond: nem kollaboráns, hanem **csaló** — és a világ legjobb szakértői tíz éven át nem vették észre. Ha hazudik: a kötél vár rá. Piller nem tudja, mit higyjen. Ezért bezáratja egy szobába — és festetni kezd vele.

PILLER HADNAGY FELADATA

Van Meegeren azt állítja: nem pénzért és nem a nácik kedvéért csinálta — hanem mert évtizedeken át senki nem ismerte el tehetségét. A hamisítás bosszú volt és bizonyítás, nem kollaboráció. **De igaz-e ez?**

Piller hadnagy mindenkit kihallgatott, minden bizonyítékot mérlegelt. Most döntenie kell: milyen vádemelésre tegyen javaslatot?

VÁDAJÁNLAT A	VÁDAJÁNLAT B	VÁDAJÁNLAT C
KOLLABORÁCIÓ	**CSALÁS**	**FELMENTÉS**
→ halálbüntetés	*→ max. 1 év börtön*	*→ szabadon engedés*
Ha vallomása hazugság és tudatosan adott el nemzeti kincset	Ha a vallomása részben igaz, de a motívuma nem a bosszú volt	Ha vallomása igaz és a hamisítás tudatos ellenállás volt

A TELJES MEGOLDÁSHOZ SZÜKSÉGES:

① A vádajánlat megnevezése és egymonatos indoklása
② Két bizonyíték, amely **cáfolja** van Meegeren saját vallomását — az ellene szóló érvek közül
③ A hamisítás sikerének két konkrét oka — a rejtélykártyák alapján

Jelmagyarázat: ■ **Bizonyíték** | ■ **Háttérforrás** | ■ **Korabeli újság** | ■ **Elemzés** | ■ **Rejtélykártya**

A rejtély: Tíz év, kilenc hamisítvány — és egyetlen véletlen

A REJTÉLY FELÁLLÍTÁSA

1937 és 1945 között Han van Meegeren legalább kilenc hamisítványt adott el. A vevők között volt **Hollandia legnagyobb múzeuma**, **magángyűjtők**, és végül maga **Hermann Göring**. A kor legjobb szakértői — köztük a világ vezető Vermeer-ismerője — mind hitelesnek fogadták el őket.

Aztán 1945-ben valami megváltozott. Van Meegerent lebuktatták — de **nem a szakértők** buktatták le, és **nem a hamisítványok** miatt. Egy katonai nyomozó, aki háborús bűnösöket keresett, véletlenül bukkant a nevére egy náci leltárban.

A rejtély: Miért nem bukott le tíz éven át — és miért éppen így, véletlenül lepték le? Mit kellett volna másképp csinálnia ahhoz, hogy valaki korábban rájöjjön?

NYOM 1

A hitelesítés módszere 1945-ben

A kor műtárgy-hitelesítése szinte kizárólag *szemrevételezésen* alapult: a szakértő a stílus, az ecsetkezelés és a pigmentek alapján döntött. Nem létezett radiokarbon-datálás, röntgenfluoreszcencia-analízis, sem kémiai vizsgálat. Aki ezeket az elemeket hitelesen utánozta, átment a szűrőn.

NYOM 2

Az elvárás-csapda: amit látni akartak

Bredius, a kor vezető Vermeer-szakértője évtizedek óta azt a tézist védte, hogy Vermeernek volt egy vallásos korai korszaka — amelyből egyetlen mű sem maradt fenn. Van Meegeren pontosan ezt a hiányt töltötte ki. Bredius azt látta, amit látni akart: a bizonyítékot saját elméletére.

NYOM 3

A Bakelite-trükk — amit senki sem keresett

Van Meegeren Bakelite-gyantát kevert a festékbe; kemencében kikeményítve a festék alkohol- és savállóvá vált — akárcsak egy valódi XVII. századi kép. Dr. Coremans belga vegyész csak 1947-ben azonosította az anyagot — mert addig senki sem kereste.

NYOM 4

A gondosan épített proveniencia

Van Meegeren mindig közvetítőn keresztül adott el, aki azt a legendát terjesztette, hogy a kép egy régi holland nemesi família gyűjteményéből kerül elő. Ez a „titkos proveniencia" bevett volt a műkereskedelemben — és ellenőrizhetetlen.

NYOM 5

A véletlen leleplezés mechanizmusa

1945-ben a szövetségesek nem hamisítványt kerestek: háborús bűnösöket kutattak. Piller Göring leltárából jutott el van Meegeren nevéhez. A leleplezés nem a művészettörténetből következett — hanem a háború végéből. Ha Göring nem rabol, a neve soha nem kerül katonai leltárba.

NYOM 6 — A CSAPDA

Az egyetlen hiba, amely mindent eldöntött

Van Meegeren végzetes hibája nem a technikájában volt — hanem az életmódjában. A megszállás alatt senki sem élhetett fényűzően gyanú nélkül. A partikat és a palotát nem lehetett lottónyereménnyel magyarázni — ez vezette Pillert arra, hogy ellenőrizze a nevét.

Kártyák — 1. lap (1–8) Vágd ki a szaggatott vonalak mentén!

BIZONYÍTÉK 1

A festmény eredete

A *Krisztus és a házasságtörő asszony* egy valódi, XVII. századi vászonra készült, amelyről a festő gondosan lekaparta az eredeti festéket – így a vászon kora önmagában nem keltett gyanút a szakértőkben.

BIZONYÍTÉK 2

A műhelytitkok

Van Meegeren roquebrune-i házának pincéjében négy évig dolgozott a technikán: saját maga őrölt pigmenteket, Londonból hozatott lazúrkövet, és több réteg áttetsző olajfestéket vitt fel, hogy megőrizze a régi vásznak jellegzetes repedéseit.

BIZONYÍTÉK 3

A „háromszáz éves" festék

A kész képet saját készítésű kemencében „sütötte meg", hogy a festék háromszáz évesnek tűnjön. Ez volt a hamisítás technikai kulcsa, amely megtévesztette a kor anyagvizsgálóit is.

BIZONYÍTÉK 4

Az üzlet

Van Meegeren tízmillió dollárt kért a képért. Miután a közvetítő gyanút fogott és visszalépett, az eladó és Göring személyesen egyezkedett. Végül 137 értékes festmény cserélt gazdát a képért.

BIZONYÍTÉK 5

A gyanús életmód

A háború alatt, amikor Hollandiában szinte senki sem engedhetett meg magának fényűzést, van Meegeren palotában élt, és véget nem érő partikat rendezett – azt állítva, kétszer is megnyerte a lottót.

BIZONYÍTÉK 6

A letartóztatás

Piller nyomozó a sóbányában talált Göring-leltárban bukkant van Meegeren nevére, és kollaboráció gyanújával letartóztatta a festőt – ez a vád akár halálbüntetést is jelenthetett volna.

BIZONYÍTÉK 7

A beismerő vallomás

A kihallgatás során van Meegeren kijelentette: „Idióták! Azt hiszik, eladtam egy Vermeert annak a kövér Göringnek, de a festmény egyáltalán nem Vermeer, én festettem!"

BIZONYÍTÉK 8

A bizonyítás próbája

Mivel az állítást igazolni kellett, bezárták egy szobába, és hat tanú jelenlétében újabb „Vermeert" festetett vele – ez lett a *Krisztus a tudósok között* című kép.

HÁTTÉRFORRÁS A

Göring mint műgyűjtő

A háború végére Göring gyűjteménye 1376 festményt, 250 szobrot és 168 falikárpitot számlált – részben erőszakkal, részben kétes üzletek révén szerezte őket, a kor legjobb szakértőire is támaszkodva.

HÁTTÉRFORRÁS B

Versengés Hitlerrel

Göring azért is sietett megszerezni a képet, mert Hitler korábban kétszer is megelőzte őt más műalkotások megszerzésében – a gyűjtés a náci elit körében presztízskérdés is volt.

HÁTTÉRFORRÁS C

A szakértők tévedése

A korszak vezető szakértői, köztük Abraham Bredius is hitelesnek fogadták el van Meegeren korábbi hamisítványát, *Az emmauszi vacsorát*, amely így a Museum Boijmans Van Beuningen gyűjteményébe is bekerült mint jelentős Vermeer-felfedezés.

HÁTTÉRFORRÁS D

Az indíték

Van Meegeren bevallotta: a csalódottság hajtotta, mivel sem a kortárs művészek, sem a kritikusok nem ismerték el tehetségét – ezért akarta bebizonyítani, hogy képes tökéletes XVII. századi festményt alkotni.

HÁTTÉRFORRÁS E

A jogi tét

Ha van Meegeren bizonyítani tudta, hogy csaló és nem kollaboráns, az ügy jellege gyökeresen megváltozott: a kollaboráció akár halálbüntetést, a csalás viszont legfeljebb négy év börtönt jelentett.

HÁTTÉRFORRÁS F

A per és a vég

1947. október 29-én tartott tárgyaláson végül mindössze egy év börtönre ítélték, de büntetését már nem töltötte le: 1947. december 30-án szívrohamban meghalt.

KORABELI FORRÁS 1

Burlington Magazine, 1937 — Bredius cikke

Bredius, a kor legnevesebb Vermeer-szakértője a *Burlington Magazine*-ban hitelesítette az *Emmauszi vacsorát*: „Csodálatos pillanat ez egy műértő életében, amikor szembetalálja magát egy nagy mester mindaddig ismeretlen festményével." Ez egyetlen nyilatkozattal megnyitotta a múzeumi piacot a hamisítvány előtt.

KORABELI FORRÁS 2

Rose Valland feljegyzései, 1940–1944

A párizsi Jeu de Paume kurátornője titokban dokumentálta Göring látogatásait, ahol személyesen válogatta a rablott festményeket. Naplójában írta: „Göring mohósága és szenvedélyes festményszeretete hajtotta a rablást." Feljegyzéseit 1945 után bizonyítékként használták fel a perben.

KORABELI FORRÁS 3

Nürnbergi per, 1946. márc. 20.

Robert H. Jackson amerikai főügyész kihallgatta Göringet a párizsi Jeu de Paume-ban folytatott látogatásairól. A rögzített hangfelvételek igazolták: Göring személyesen jelent meg a rablott festmények bemutatóin, és ott jelölte ki, mi kerüljön Carinhallba. A bíróság végül háborús bűnként ítélte el a műkincsrablást is.

KORABELI FORRÁS 4

Holland közvélemény-kutatás, 1947. okt.

A van Meegeren-per előtt, 1947 októberében egy holland közvélemény-kutatás meglepő eredményt hozott: van Meegeren a második legnépszerűbb ember volt Hollandiában. A korabeli sajtó egyhangúan ravasz tricksterként ünnepelte, aki becsapta a náci megszállókat és a műértő elitet egyszerre.

KORABELI FORRÁS 5

Göring nyilatkozata Nürnbergben, 1946

A nürnbergi per során Göring, szembesülve a műkincsrablás vádjaival, egyetlen mondattal védekezett: „Mindenki rabol egy kicsit háborúban." Ez a cinikus kijelentés – amelyet a korabeli sajtó kiemelten idézett – tükrözi a náci elit és az ideológia kettős viszonyát.

ELEMZÉS A

Személyes hatalom és állami intézmény

Göring a Devisenschutzkommandos nevű állami szervezetet – amelynek eredeti feladata devizák lefoglalása lett volna – lényegében saját magángyűjteménye kiszolgálójává alakította át. Ez jellemzője volt a náci rendszernek: az állami intézmény és a személyes érdek határa teljesen elmosódott.

ELEMZÉS B

Ideológia vs. valóság

A náci propaganda a germán nép önzetlenségét hirdette – miközben a vezető réteg gátlás nélkül gazdagodott a megszállt népek rovására. Az ideológia elsősorban a tömegek irányítására szolgált, nem viselkedési normaként a belső körök számára.

ELEMZÉS C

Belső rivalizálás a náci eliten belül

A Göring–Hitler versengés a műkincsek körül jellemző vonása volt a náci hatalmi struktúrának: Hitler tudatosan tartotta fenn a belső rivalizálást, hogy senki ne erősödhessen meg annyira, hogy veszélyeztesse pozícióját.

ELEMZÉS D

A kultúra mint legitimáció

A nagy európai műkincsek begyűjtése nem puszta mohóság volt: a náci elit azzal is igazolta felsőbbrendűségét, hogy magát az európai kultúra örökösének és megőrzőjének állította be. Ami valójában rablás volt, azt „megmentésként" lehetett narratívába csomagolni.

ELEMZÉS E

A szakértői tekintély kiszolgáltatottsága

A Vermeer-hamisítvány esete megmutatja: a kor legnevesebb művészettörténészei sem tudtak vagy mertek kritikusan fellépni, amikor egy hatalmas befolyású megrendelő vágyai szóba kerültek. A tudás nem önálló értékként, hanem a hatalomnak alárendelve működött.

ELEMZÉS F

A hiúság mint rendszerszintű gyengeség

Göring éppen azért vált a hamisítvány áldozatává, mert a presztízsvágy elvakította: mindenáron Vermeert akart, mert Hitler megelőzte. A hiúság – amely a „vezér kivételes zsenialitásának" kultuszával fonódott össze – rendszerszinten is a racionalitás rovására ment.

ELEMZÉS G

Cinizmus, nem meggyőződés

Öccse, Albert Göring szerint Hermann erkölcsileg súlyosabban bűnös volt náci társainál, mert azok fanatikusan zsidógyűlölők voltak, ő viszont csak hatalmi ambícióból cselekedett. Ez a cinizmus – az ideológia eszközként való kezelése – a rendszer jellegzetes belső ellentmondása volt.

MEGBESZÉLÉSI KÉRDÉSEK

Csoportos vita – záró összegzés

1. Hogyan lehetséges, hogy egy rendszer, amely önzetlenséget és felsőbbrendűséget hirdet, belülről ilyen cinikus és önérdekű volt?
2. Mit mond ez az ideológiák és a hatalom viszonyáról általában?
3. Miben különbözik a náci műkincsrablás legitimálása a mai propaganda-technikáktól?

Igaz vagy hamis? — Bizonyítékok (1–8. kártya)

Karikázzátok be a megfelelő négyzetet!

1.	A hamis Vermeer egy teljesen új, modern vászonra készült.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
2.	Van Meegeren saját kemencében hevítette a festményt, hogy idősebbnek tűnjön.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
3.	Göring készpénzzel fizetett a festményért.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
4.	Van Meegeren háború alatti fényűző életmódja gyanút keltett a nyomozóban.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
5.	Van Meegeren azonnal, bizonyíték nélkül elhitette a nyomozókkal, hogy ő a hamisító.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
6.	A kollaboráció vádja súlyosabb büntetést jelentett volna, mint a csalás vádja.	☐ IGAZ ☐ HAMIS

Igaz vagy hamis? — Háttérforrások (9–14. kártya)

A háttérforrás-kártyák alapján!

1.	Göring gyűjteménye kizárólag jogszerűen vásárolt műtárgyakból állt.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
2.	Göring versengett Hitlerrel a műkincsek megszerzéséért.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
3.	Az emmauszi vacsora című hamisítványt a szakértők azonnal leleplezték.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
4.	Van Meegerent elsősorban a pénzszerzés vágya hajtotta a hamisítás megkezdésekor.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
5.	Van Meegeren végül letöltötte a kiszabott börtönbüntetését.	☐ IGAZ ☐ HAMIS

Igaz vagy hamis? — Korabeli újságforrások (15–19. kártya)

A korabeli forrás-kártyák alapján!

1.	Abraham Bredius *Burlington Magazine*-beli cikke visszafogott és kételkedő volt.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
2.	Rose Valland nyilvánosan és azonnal tiltakozott Göring párizsi látogatásai ellen.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
3.	A nürnbergi perben Göring műkincsrablással kapcsolatos bűnösségét is megállapították.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
4.	Van Meegeren a per idején népszerűtlen volt, mert náci kollaboránsnak tartották.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
5.	Göring a nürnbergi perben nyíltan elismerte, hogy a műkincsrablás erkölcsileg elfogadhatatlan volt.	☐ IGAZ ☐ HAMIS

Igaz vagy hamis? — Elemzési kérdések (20–26. kártya)

Az elemzési kártyák alapján!

1.	A náci rendszerben az állami intézmények szigorúan a közjót szolgálták, nem a vezető egyéni érdekeit.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
2.	A náci ideológia ugyanolyan viselkedési normákat írt elő a vezető körök számára, mint a tömegek számára.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
3.	Hitler tudatosan szította a belső rivalizálást a náci elit tagjai között.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
4.	A náci műkincsrablást a vezetők nyilvánosan is rablásként ismerték el.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
5.	Göring meggyőződéses, fanatikus náci ideológusként gyűjtötte a műkincseket.	☐ IGAZ ☐ HAMIS

Záró kérdéssor — Összegzés

Az egész ügyet áttekintve döntsétek el!

1.	Göring egészen haláláig azt hitte, hogy valódi Vermeer-képet birtokol.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
2.	A hamisítás leleplezése végül enyhébb sorsot jelentett van Meegerennek, mint amire a kollaborációs vád miatt számíthatott volna.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
3.	A történet azt bizonyítja, hogy a szakértői tekintély önmagában garantálja a hitelesség felismerését.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
4.	Piller nyomozó eredetileg háborús bűnösöket, nem műkincshamisítást vizsgált.	☐ IGAZ ☐ HAMIS
5.	A festmény hitelességét végül kizárólag tudományos anyagvizsgálat döntötte el.	☐ IGAZ ☐ HAMIS

Szóbeli vita: Hogyan lehetséges, hogy egy rendszer, amely önzetlenséget hirdet, belülről ilyen cinikus volt? Mit mond ez az ideológia és a hatalom viszonyáról általában?

Megoldókulcs (tanári példány)

A REJTÉLY MEGFEJTÉSE — PILLER JAVASOLT VÁDJA

Helyes vád: CSALÁS. Van Meegeren saját vallomása nem tartható — ezt a következő két érv bármelyikével bizonyítani lehet:

Érvek a vallomás ellen (kettő szükséges):
- Nyolc éven át soha nem leplezve le magát önként — csak halálos fenyegetés alatt vallott
- A hamisítványokból szerzett vagyont saját fényűzésére költötte, nem adta vissza
- A Göringtől visszaszerzett 137 festmény nem jutott vissza az eredeti (zsidó) tulajdonosokhoz
- Egyetlen korábbi dokumentum sem támasztja alá, hogy leleplezést tervezett

A hamisítás sikerének okai (kettő szükséges):
- Bredius elvárás-csapdája: pontosan azt a festményt „találta meg", amelyet egész életében keresett (Nyom 2)
- A korabeli hitelesítés csak szemrevételezésen alapult — kémiai vizsgálat nem létezett (Nyom 1)
- A Bakelite-trükk: addig tökéletes, amíg a helyes kérdést fel nem teszik (Nyom 3)
- Ellenőrizhetetlen proveniencia-lánc — senki sem tudta igazolni a kép eredetét (Nyom 4)

■ Bizonyíték ■ Háttérforrás ■ Korabeli újság ■ Elemzés

Bizonyítékok alapján

1. **HAMIS** — Valódi XVII. századi vászonra készült, lekapart eredeti festékkel.
2. **IGAZ** — A kemencében történő „sütés" volt a hamisítás kulcsa.
3. **HAMIS** — Göring 137 saját festménnyel fizetett, nem készpénzzel.
4. **IGAZ** — A fényűző életmód gyanút keltett a háborús körülmények között.
5. **HAMIS** — Be kellett bizonyítania: tanúk előtt kellett újabb „Vermeert" festenie.
6. **IGAZ** — A kollaboráció akár halálbüntetést, a csalás csak max. 4 évet jelentett.

Háttérforrások alapján

1. **HAMIS** — Részben erőszakkal, részben kétes üzletek révén építette gyűjteményét.
2. **IGAZ** — Hitler korábban kétszer is megelőzte egy-egy mű megszerzésében.
3. **HAMIS** — A kor vezető szakértői hitelesnek fogadták el, múzeumba is bekerült.
4. **HAMIS** — A saját vallomása szerint a csalódottság, az el nem ismertség hajtotta.
5. **HAMIS** — Az ítélet után röviddel szívrohamban meghalt.

Korabeli újságforrások alapján

1. **HAMIS** — Bredius rendkívül lelkesen hitelesítette, ez nyitotta meg az utat a múzeumi eladás előtt.
2. **HAMIS** — Titokban dokumentálta az eseményeket; vallomásait csak 1945 után tárta fel.
3. **IGAZ** — A bíróság a műkincsrablást is háborús bűnként ítélte el.
4. **HAMIS** — 1947 októberében a második legnépszerűbb ember volt Hollandiában.
5. **HAMIS** — Cinikusan azt mondta: „Mindenki rabol egy kicsit háborúban."

Elemzési kérdések alapján

1. **HAMIS** — Göring egy állami szervezetet alakított át saját magángyűjteménye kiszolgálójává.
2. **HAMIS** — A belső körök önérdekű logika szerint működtek; az ideológia a tömegeknek szólt.
3. **IGAZ** — Ez volt hatalmának egyik legfontosabb megtartó eszköze.
4. **HAMIS** — A rablást „megmentésként" vagy „az európai kultúra védelmezéseként" kezelték.
5. **HAMIS** — Öccse szerint cinikus karrierista volt, akit a hatalom és vagyon érdekelt, nem az ideológia.

Záró kérdéssor

1. **HAMIS** — 1946-ban egy börtönbeli beszélgetésen tudta meg az igazságot.
2. **IGAZ** — A csalás vádja miatt csak egy év börtönt kapott a halálbüntetéssel szemben.
3. **HAMIS** — Éppen az ellenkezőjét: a legjobb szakértők is tévedtek.
4. **IGAZ** — Piller a rezsim támogatóit kutatta, amikor véletlenül bukkant a nyomra.
5. **HAMIS** — A döntő bizonyíték a tanúk előtti újabb festmény elkészítése volt.

Forrás: Népszava — https://share.google/EQT6WdZgkEe5F0OjK

ÜGYSZÁM: 1945/M-VII — BIZALMAS

VÁDEMELÉSI JAVASLAT

Piller hadnagy — Szövetséges Katonai Nyomozóiroda, Amsterdam

Az ügy összefoglalása: Han van Meegeren azt állítja, hogy a Göring marsallnak eladott festményt ő maga festette — ezért nem kollaboráns, hanem csaló. Azt is állítja, hogy a csalást bosszúból és bizonyításvágyból követte el, nem anyagi haszonszerzésből. Alulírott nyomozó a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi vádemelési javaslatot teszi.

① JAVASOLT VÁDAJÁNLAT

A LEHETŐSÉG	B LEHETŐSÉG	C LEHETŐSÉG
KOLLABORÁCIÓ	**CSALÁS**	**FELMENTÉS**
→ halálbüntetés	*→ max. 1 év börtön*	*→ szabadon engedés*
○	○	○

Indoklás (egy mondat):

② KÉT BIZONYÍTÉK VAN MEEGEREN VALLOMÁSA ELLEN

Melyek azok a tények, amelyek cáfolják, hogy a csalást pusztán bosszúból és elismerésvágyból követte el?

1. bizonyíték:

2. bizonyíték:

③ A HAMISÍTÁS SIKERÉNEK KÉT OKA

Miért nem bukott le tíz éven át? Azonosítsátok a két döntő tényezőt a rejtélykártyák alapján!

Nyom ___:

Nyom ___:

Dátum: Amsterdam, 1945. _____

Aláírás (nyomozó neve):