

Kiselőadás értékelése – téma:

Név:

Idő:

	Szemponatok /pontszám	0	1 (2)	2 (4)	3 (6)	Össze- sen
<i>Formai jellemzők</i>	<b>Nyelvi megformáltság (2X)</b>	Felolvasta a szöveget. Akadozva, lassan beszélt. Túl halkán, nehezen érthetően beszélt	Túl sokat olvasott a papírjából. Részben akadozva beszélt. Halkán és nehezen érthetően beszélt.	Igyekezett szabadon beszélni, és csak néha nézett a jegyzeteibe. Többnyire folyamatosan beszélt. Többnyire megfelelő hangerővel és érthetően beszélt.	Szabadon beszélt, csak emlékeztetőként használta jegyzeteit. Folyamatosan beszélt. Megfelelő hangerővel és érthetően beszélt.	
	<b>Jegyzet</b>	A jegyzete teljes mondatokat tartalmazott, amelyeket csak fel kellett olvasni.	A jegyzete pontokba volt foglalva, de túl sok teljes mondatot tartalmazott.	Túl sok pontot tartalmazott a jegyzetlapja.	A jegyzete kevés pontot tartalmazott.	
	<b>Fellépés, szemkontaktus</b>	Nem nézett a hallgatóságára. Tartása feszült volt.	Néhányszor felnézett a jegyzeteiből. Igyekezett nyitott, természetes testtartással beszélni.	Gyakran nézett a hallgatóságára. A testtartása többnyire barátságos és fesztelen volt.	Többnyire a nézőközönségre nézett. Tartása hangsúlyozta kijelentéseit, tartása fesztelen.	
	<b>Terjedelem</b>	Túl rövid vagy: jelentősen túllépte a megengedett időkeretet.	Az előadása elég rövid volt.	Az előadás kicsit rövid volt. Vagy: az előadás kicsit hosszú volt.	A kiselőadás terjedelme megfelelő volt.	
<i>Tartalmi jellemzők</i>	<b>Tartalom, szakmai színvonal (2X)</b>	Az előadás rosszul előkészített volt, nem a témáról beszélt.	A témáról beszélt, de néhány fontos téma kimaradt. Néhol pontatlanok voltak a magyarázatai.	Részletesen és átfogóan beszélt a témáról és minden fontos tartalmi elemet érintett.	Részletesen és kimerítően mutatta be a prezentáció tartalmait. Tudása alapos.	
	<b>Tagoltság, felépítettség</b>	Nem volt felismerhető tagoltság.	Felismerhető volt a tagolás, de nem sikerült egyértelműen felismerhetővé tenni.	Alapvetően jól tagolta az előadását.	A kiselőadás tagolása jól felismerhető és célirányos volt.	
	<b>Érthetőség, érvelés</b>	A prezentáció jelentős része érthetetlen volt.	A prezentáció egyes részei nem voltak igazán logikusak, mert néhány hiba zavarta az érthetőséget.	Az előadás érthető és követhető volt, nagyon kevés hibát tartalmazott.	A kiselőadás tartalma meggyőző, (szinte) nem tartalmazott hibát.	
<i>Szemléltetés</i>	<b>Szemléletesség (2X)</b>	Nem használt szemléltetést. Előadása nem volt szemléletes.	Használt szemléltető anyagot, de nem vonta be komolyan az előadásába.	Az alkalmazott médiák segítettek az előadás szemléletesebbé tételében.	A szemléltetés jól alkalmazta az előszóban közölt alátámasztására, előadása nagyon szemléletes volt.	
	<b>Hallgatóság bevonása, üzenet rögzítése</b>	Semmilyen módon nem vonta be a hallgatóságot. A referátum legfontosabb állításai nem voltak érthetők.	Nem eléggé vonta be a hallgatóságot. Előadása alapüzenetének lényegi elemeit a hallgatóság nem értette. Az esetleges kérdésekre csak részben tudott felelni.	Jól bevonta a hallgatóságát. Az előadás legfontosabb kijelentéseit jól megértette a hallgatóság. A kérdésekre tudott válaszolni.	A hallgatóságot jól átgondoltan vonta be. A prezentációjának fő kijelentései világosak. A kérdésekre megfelelően és kimerítően válaszolt.	